

PRESENTACION

Nahuel Moreno escribió este libro como prólogo al de George Novak, *Introducción a la Lógica Marxista* publicado por Editorial Pluma en 1973. Sin embargo, resultó tan extensa esta introducción que solo se publicaron como tal sus primeras páginas. El Partido Socialista de los Trabajadores de Argentina lo imprimió como "cuadernos de formación interna para utilizarlo en sus cursos partidarios de lógica. Posteriormente fue reimpresso en las universidades de Córdoba y Medellín, de Argentina y Colombia, respectivamente, y el capítulo sobre la ley del desarrollo desigual y combinado fue incluido en una antología que sobre tal tema publicara Editorial Pluma en 1978.

Al igual que Novak, la explicación de Moreno "de la lógica en general y de la marxista en particular parte de y tiene como fin la actividad político-revolucionaria". Plantea que no puede haber marxismo sin tomar en cuenta el desarrollo científico, especialmente el de la psicología y epistemología modernas, ciencias que Piaget revolucionó. Sale así en defensa de Engels ante los ataques de Della Volpe y Sartre para acercarse al verdadero pensamiento de Marx. Hace una crítica demoledora del propio Della Volpe, Leva Sartas, Althusser, Godelier, Mao Tsé Tung, etc., quienes además de no tomar en cuenta la estrecha relación del marxismo con las ciencias modernas, ignoran la ley del desarrollo desigual y combinado, sugerida ya por Marx formulada por Trotsky y descrita por Piaget. Esta teoría es "la más importante descubierta por el marxismo y la ciencia moderna" pues explica científicamente la relación entre génesis y estructura. La aplicación de esta teoría le permite al autor desarrollar un nuevo enfoque de la historia de la lógica donde reivindica la influencia de Hegel en Marx, al tiempo que critica a Luckács, Garaudy y Marcuse por sus interpretaciones unilaterales sobre la importancia del pensador idealista alemán. Aquí afirma que está surgiendo una nueva lógica, la lógica marxista, la cual consta no solo del método dialéctico de Hegel, sino también de los otros métodos que hay que recuperar -incluidos la observación y la experimentación- y la nueva ciencia formal lógico-matemática. El segmento esencial de la lógica marxista es la lógica política pues el conocimiento científico es una combinación de ciencias donde predomina el aspecto militante, político-revolucionario. El sujeto de la lógica marxista es el partido marxista revolucionario, leninista, el cual es el único que puede elaborar comprensiones científicas de la realidad para transformarla. Ello explica por qué las ortodoxas y al mismo tiempo originales ideas que contiene este libro, solo hayan podido ser escritas por un estratega de la revolución mundial, Nahuel Moreno, uno de los más destacados dirigentes de la IV internacional.

Los Editores.

INTRODUCCION

Este libro se suma, felizmente, a los ya publicados en nuestro idioma, que tratan sobre el mismo tema: *Lógica Formal*, *Lógica Dialéctica* de Lefebvre y *Critica de la Ideología Contemporánea* de Della Volpe. De este último autor conocemos ya *Rousseau y Marx*, y su aporte y el de sus discípulos a la polémica sobre *El círculo concreto-abstracto-concreto*.¹ Desgraciadamente aun no han sido traducidos dos trabajos importantes de esta escuela, como son el libro de Mario Rossi *Marx e la dialettica Hegeliana* y el del mismo Della Volpe *Lógica come scienza positiva*. Sin embargo, si tenemos en cuenta que en los años anteriores se han publicado varios trabajos de importancia relacionados directa o indirectamente con la metodología marxista, principalmente los de Althusser, una cantidad de libros referidos al estructuralismo y al materialismo histórico y dialéctico, el verdadero boom editorial que constituyeron las obras de Jean Piaget, unidas a las de Goldman, Luckács, Marcuse y Sartre, que tratan directa o indirectamente de las relaciones entre el marxismo, la epistemología, la sociología y Hegel, no nos podemos quejar.

También apareció un estudio de George Novak, *Introducción a la Lógica Marxista*² que, como toda la obra de Lefebvre, se caracteriza por reivindicar la influencia de Hegel en Marx y por tratar de popularizar las enseñanzas más generales de los grandes maestros del marxismo. Pero la de Novak tiene una diferencia con la de Lefebvre: su explicación de la lógica en general y de la marxista en particular parte de y tiene como fin la actividad política revolucionaria. El une a su conocimiento científico profundo de la materia -en especial de Hegel, Marx, Engels, Lenin y Trotsky-, su condición de militante revolucionario que habla para enseñar o perfeccionar un método de pensamiento en otros revolucionarios. Sus ejemplos son sacados de la acción diaria de los militantes para ser llevados a la misma acción. Sus análisis de las distintas etapas de la lógica tienen el mismo objetivo: recuperar o enseñar métodos que son verdaderos y también volverlos útiles para la acción. Lefebvre pretende lo mismo cuando escribe, pero en sus páginas se destaca el intento de ser escuchado principalmente por intelectuales y no por militantes. De ahí que sus ejemplos, como sus normas, sean en general de y para la investigación científica más que para la actividad política. La importancia de esta última no entra en contradicción, para un marxista como Novak, con la ciencia, ya que el marxismo es la primera y única política científica, que combina un movimiento social (la clase obrera en lucha por el socialismo) con la ciencia, haciendo que la política deje de ser ideología, como lo había sido hasta su advenimiento. En cambio los ejemplos políticos de Lefebvre, son unos entre tantos, pueden ponerse esos u otros, como si se relacionaran ramas iguales del saber. Para un marxista consecuente el conocimiento, en esta época, no es una suma de partes, es decir, de distintas ciencias, sino una combinación en la que debe predominar el aspecto militante, político-revolucionario. En este sentido, debemos considerar la obra de Novak, inspirada en las mismas fuentes que la de Lefebvre y con muchos puntos de contacto entre sí, como superior.

Las mismas circunstancias que originaron este libro explican su carácter. Las conferencias se efectuaron en 1942-casi treinta atrás-, después de la división del Socialist Workers Party de Estados Unidos en el que militaba el autor.

¹ Se trata de la interpretación de *El Método de la Economía Política* de Marx. La polémica a la que nos referimos se llevó a cabo en la revista *Rinascita* del Partido Comunista Italiano y fue publicada en el primer número de la revista *Pasado y Presente*, de Córdoba, Argentina.

² Se refiere al libro de George Novak *Introducción a la Lógica Marxista*, publicado en Buenos Aires por la Editorial Pluma en 1975. Originalmente, el presente trabajo de Nahuel Moreno estaba destinado a servir de introducción al de Novak pero dada su importancia se publica aparte. (Nota del Editor)

En el año de 1940 el Socialist Worker Party se divide entre los que están por la defensa de la URSS de todo ataque de un país imperialista y los "antidefensistas". En aquella época la URSS había firmado un pacto con Alemania (gobernada por las fuerzas hitlerianas), invadiendo y dividiéndose Polonia con el nazismo. Esta traición de Stalin al internacionalismo y su nauseabunda política, habían provocado la justa indignación de los círculos intelectuales norteamericanos. Pero la indignación los llevó a una caracterización incorrecta de la URSS, que se coló dentro del partido a través de la fracción antidefensista. El problema -hermoso ejemplo de esa forma pequeñoburguesa de razonamiento, impresionable, que confunde apariencia con esencia- era el siguiente: ¿Qué diferencia hay entre Rusia y Alemania o cualquier otro país imperialista, si se ha puesto de acuerdo con el nazismo para invadir Finlandia o Polonia? "ninguna"-decían los antidefensistas. "Una diferencia total", sostenía la otra fracción: "Alemania es imperialista; Rusia es un estado obrero degenerado". ¿Cómo se explicaba entonces la contradicción interna de la URSS que, siendo obrera, se ponía de acuerdo con una nación imperialista, para invadir un pequeño país? ¿Y cómo se explicaría también la contradicción entre ambos países, que los atravesaría posteriormente a la guerra? La respuesta a estas preguntas planteaba un problema de método, entre otros. Por eso no fue casual que uno de los temas debatidos en la lucha interna del Socialist Worker Party haya sido el de la dialéctica, el único método que podía explicar estas contradicciones: Rusia era un estado obrero pero, degenerado; al igual que un sindicato, era de los obreros, pero su dirección era burocrática, lo que explicaba su política exterior e interior. Y por eso las conclusiones eran diametralmente opuestas. La fracción definida por Trotsky como representante del partido proletario en proceso de formación, daba esta explicación de las contradicciones y sostenía que la URSS debía ser defendida de todo ataque de un país imperialista, como un estado obrero, aunque esto se combinara con el objetivo de sacarse de encima a la dirección burocrática. La fracción antidefensista, pequeñoburguesa en su composición social, no veía las contradicciones, tomaba solo un hecho -la política exterior de la URSS, en ese momento- para concluir: "es imperialista" y por lo tanto no tiene que ser defendida.

La última lección de Trotsky a sus discípulos norteamericanos fue justamente esa polémica interna de la defensa de la URSS y de la dialéctica. Novak, en sus conferencias, reunidas en ese libro, populariza las enseñanzas de los maestros del socialismo, principalmente Trotsky, respecto a la dialéctica, como una forma de resistir la presión de la intelectualidad norteamericana que seguía aferrada a la forma de pensar tradicional del país, el empirismo y el pragmatismo anglosajón.

Indice:

Capitulo I	La epistemología de Piaget.
Capitulo II	La escuela de Della Volpe.
Capitulo III	Sartre y Della Volpe contra Engels
Capitulo IV	El estructuralismo
Capitulo V	La ley del desarrollo desigual y combinado
Capitulo VI	Un nuevo enfoque de la historia de la lógica
Capitulo VII	La lógica marxista